

Sum. Or.

EXERCITATIONUM ETHICARUM  
QUINTA

DE OPPOSITO VIRTUTIS,  
SPONTANEO ET INVITO.

Quam

Benedicente DEO Opt. Maximo

*Permissu Amplissimi Collegii Philosophici*

Sub Præsidio

M. JOHANNIS Keinboths

Altenburgô - Misnici,

Placida disquisitioni

ad diem Martii horis & loco consuetis

subjicit

Respondens

ANDREAS Moris Brandeb. March.

Rostochl, Literis hæredum Richelianorum,

Anno clj lxx xxxvi.



DE OPPOSITO ET INVITO  
STONTANEO ET INVITO  
QUINTA  
EXERCITATIONUM ETHICARUM  
Zur 5ten

Permissum Collegii Philosophici  
Bonnensis 1. 10. Oct. 1790

M. JOHANNIS WEINBERGER  
Philosophi

ad diem Martis 8. loco occupanti

Andreas Weingarten, M. d. n.

Notarij, Iuris peritus Richelieuensis

Bg. Wien. F. IV. 2 (5)



Cum Deo!

I.

**V**irtuti opponitur vitium quod Græcis *κακία* vel malitia appellatur, estq; habitus præelectivus, à mediocritate, contra præscriptum rectæ rationis, & viri prudentis, recedens.

2. Estq; duplex ἡ ἑκείνου Excessus & ἡ ἐλλείψις defectus l. 2. Eth. c. 6. §. 2. 4. 8. in pr. quod postremum quoq; ἐνδεῖα hoc est indigentia appellatur l. 2. Eth. c. 2. §. 2. Excessu magis quam decet. Defectu autem minus quam decet agimus. Et hæc vitia fallaciter sæpe virtutes imitantur, ut prope adnitendum sit, ne incautos hos decipiant, monitore Cicerone, in partit. Qua de re etiam Horat. l. 1. Satyr. 3.

3. De utroq; extremo id notat Philosophus 1. quod alterum contrariatur & virtuti & alteri extremo, Tres, inquit, sunt dissensiones c. 8. dua quidem virtuositates, altera per exuperantiam, altera per deflectionem, vera vero virtus mediocritas, πρὸς αὐτὰς οὐκ ἀντίκεινται τῶν ἀκρῶν ὁ ἀκρὸς καὶ τῇ μέσῃ καὶ ἀλλήλαις ἐναντίαι εἰναι ἢ τῇ μέσῃ τῇ ἀκρῇ. i. e. omnes omnibus opponuntur quodammodo, extrema enim & ea quæ media est, & inter se contraria sunt: media vero extremis. Idem repetit l. 2. Magn. Moral. c. 9. & l. 2. c. 5. Inde etiam l. Categor. c. 10. dicit: Bono semper malum, Malo autem nonnunquam & bonum & malum opponi. 2. Quod interdum unum magis virtuti mediæ contrarium fit, quam alterum, unde l. 2. Eth. c. ult. §. 2. dicit: δεῖ τὸ ὑπερβαίνειν τὸ μέτρον μᾶλλον ὑποβαίνειν τὸ μέτρον ἐκείνῃ. h. e. Qui medium coniectat, ab eo eum extremo imprimis recedere atq; deflectere oportet, quod virtuti mediæ magis contrarium est. Ad quæ 3. adjicimus, non ita intelligendum, quasi uniuscujusq; virtutis moralis, excessus & defectus debeant assignari, Excessum enim quod iustitia excludat infra videbimus.



4. In quo discursu illud 1. dubium est, quomodo vitia possint alicui contrarie opponi, cum non sint extrema positiva. Vitium enim privationem esse omnes concedunt. Priori insuper obstat *l. 10. Met. c. 6. t. 14.* Ubi uni plura contraria esse non posse perspicuum esse, ait Stagirita, quod repetit *t. 17.* & assignat simul rationem, quia inter contraria est maxima distantia, at maxima distantia est inter duo. Altero vero 3. idem ex *t. 6.* desumptum, ubi contraria definiuntur, quæ maximè ab eodem genere distant. E. si datur extremum, magis distans à virtute quam alterum, illud quod minus distat, sub eodem genere, non maximè distabit, & sic assertum Aristotelis, vel in *c. ult. l. 6. Eth.* vel in *l. 10. Metaph.* absurdum erit.

5. Ad primum dicendum est, aliud est, esse aliquod extremum privationem, aliud esse Ens privativum. Duamq; in re occurrunt, 1. habitus & actus, v. g. in fure quod manum extendat & quidem promptè objecto quodam idoneo præsentè. 2. Ipsa à recta ratione deflectio; quatenus v. g. fur extensione sua & habitu utatur ad contrectandam rem illicitam, ut & quod semper eligat alterum decipere. Prius doctrinæ causæ materiale à Scholasticis dicitur; posterius formale. Atqui cum vitium utrumq; includat, oritur etiam concretum quoddam, ex positivo atq; privativo, adeoq; Ens privativum. Atqui ejusmodi Entia propter materiale contrariis ab Aristotele expresse in Categoriis annumerantur, quemadmodum & in vitiis apparet, quæ ibi exempli loco ponit, & in morbo; cujus licet humores quid reale sint, tamen absentia virium & quod humores sint præter vel contra naturalem constitutionem privationem etiam innuunt, ut non hoc obstat quo minus ad priorum numerum referantur ab Aristotele.

6. Dices privatio est absentia habitus in objecto capaci, at, qui vitium est absentia virtutis, in homine. E. Respondeo 1. Eodem modo de morbo possum subsumere, qui est negatio sanitatis, & expresse *ib. c. 10. l. Categ.* ad contraria refertur. Imo de quocunq; contrariorum videtur verum, quod unum extremum alterum neget. Aliud igitur 2. est negatio formaliter, aliud verò quod tantum



tantum negationem includit. Inde 3. Aliud est privatio, aliud Ens privativum. & 4. habitus in oppositione 7<sup>a</sup> privationis, non notat quamcunq; qualitatem firmam & stabilem, sed quamlibet formam siue actum, qui haberi potest, ita ut amissus à subjecto semel naturaliter recuperari nequeat, v. g. visio est ejusmodi habitus. Non tamen est habitus ex crebris actionibus comparatus, semel enim amissa visione cæcitas sequitur, qua quando objectum semel denominatur, visio per naturam introduci nequit.

7. Dico per naturam. Quod enim habitus interdum restituitur subjectis privatione notatis, v. g. Bartymæo apud Johanne visio, Lazaro & aliis vita, ut hominibus etiam mortuis in extremo judicio, illud per omnipotentiam Dei, & extraordinario concursu sit.

8. Ut prius solvatur, notandum ex Donato Acciajolo, in *Comm. super l. 2. Eth. c. 8.* Duplici modo unum alteri posse opponi: 1. Simpliciter & adæquate. 2. Secundum quid & per partes, v. g. spontaneum cum quid sit unicum, ideo unicum etiam habet oppositum simpliciter & adæquatum, nempe invitum, quod tanquam species opponitur spontaneo. Verum quia spontaneum duabus constat partibus, ut præter alios eruditè docet *Franciscus Suarez in Comm. 1. 2. Thomæ tr. 2. Disp. 3. in præm.* notitiâ scilicet & appetitu, ideo & inviti duæ assignantur partes, utpote quod debet adæquari suo opposito, nempe ex ignorantia commissum & violentum, quæ iidem opponuntur spontaneo non quidem totaliter accepto sed juxta partes. Invitum namq; in genere, Spontaneo in genere. Ignorantia notitiæ in spontaneo occurrenti, & violentia appetitui in spontaneo reperto contrariatur.

9. Jam si ad virtutem respiciamus idem occurret nobis. Virtus enim licet sit una, simplex qualitas, plerumq; tamen duo includit proposita, unum positivum, alterum & privativum & omissivum prioris. In actu liberalitatis v. g. duo nobis proponimus, 1. velle aliquid dare, 2. nolle omnia vel omni tempore, vel omnibus dare. Virtuti in genere opponitur vitium in genere, tanquam oberrans à mediocritate circa idem objectum, per illam vir-



autem constituta, verum deinde quia duo virtus sibi proponit, ideo vitium quoq; in duas secatur partes, quarum quælibet cuilibet virtutis proposito repugnat, v. g. Liberalitati opponitur vitium, non servans circa pecuniam medium, quia autem istud medium, duos actus copulativè requirit, unum positivum, velle nempe dare, alterum omisivum, velle quandoq; non dare. ideo vitium quoq; istas duas partes habet, unam qua nunquam vult dare, alteram qua semper vult dare, & manus in loculis habere, quarum prius dicitur avaritia & directè illi virtutis proposito, quod vult dare opponitur, posterius vero dicitur prodigalitas, & opponitur illi virtutis proposito, quod vult quandoq; non dare. Unum ergò vitium virtuti opponitur simpliciter, plura secundum quid & per partes.

10. Sic etiam fere respondent *Henricus Hopnerus in Comm. Log. super Post præd.* & *Julius Pacius ibidem.* Unum uni opponitur sc: eodem modo. Uni autem duo possunt esse contraria *αλ-λο καὶ ἄλλο, καὶ ὡς ἑπείβολη τῇ ἐναντίῳ* uti loquitur *Ammonius.* Inde *Chrysost Javellus l. 10. Meth. q. 14.* & *Toletus in Comm. Categ. dicit,* extrema ut prodigalitem & avaritiam esse contraria medio ut liberalitati quatenus hoc quidem virtutis, illa verò vitii rationem participat. *Sohnerus* deniq; in *Comm l. 10. Metaph.* de virtute dicendum est, inquit, quod quatenus est habitus, cum recta ratione, opponatur ntriq; extremo, sub unâ ratione, tanquam, uni videlicet ei, quod à rectâ ratione discedit, quemadmodum rectum unum est, curva autem infinita. Omnibus enim curvis rectum opponitur sub unâ ratione curvi. Quatenus autem ipsa actio aut modus actionis circa objectum intensus aut remissus, secundum excessum & defectum consideratur, nullo habito respectu rationis rectæ aut non rectæ; tum duo extrema sunt, v. g. prodigalitas & avaritia, quæ contraria sunt, liberalitas autem est medium, ut rubrum inter album & nigrum, i. e. per participationem utriusq; altero autem modo non est, sed est medium per negationem rationis non rectæ secundum excessum & defectum. Hæc in actu disputationis ex ipso *Aristotele l. 5. Phys. c. 1. text. 6.* explicabimus.

11. Ut ultimum dubium solvatur, notandum est phrasin hanc



hanc **MAGIS CONTRARIUM** esse, esse ambigam. *To* Magis enim in ea positum notare potest 1. *Intensionem repugnantie & negationis*, quā unum contrariorum alteri repugnat, illudq; negat, quo modo id dicitur virtuti magis contrariari, quod eam vehementius negat. 2. *Intensionem resistentie* adversus transitum unius contrarii in alterum, quemadmodum quod gravius obstat, quo minus virtus ab homine comparetur, dicitur magis contrariari. & 3. *Intensionem quandam præminentia in opposito*. Hinc hoc modo id dicendum est, magis contrariari, quod cum uni virtutis parti contrarietur, & id quo alicui tertio magis contrariari dicitur, etiam uni, licet utrinq; æquē vehemens occurrat negatio, opponitur tamen actui virtutis primario, cum alterum istud secundario saltem virtutis actui sit oppositum.

12. Ultimo modo sine dubio intellexit Philosophus, quando 2. *Eth. c. 8. l. 1. M. Mor. c. 9. & l. 2. Eidem c. 5.* *To* magis intelligit. Nam cum pleræq; virtutes, duplici gaudeant actu, uti § 9. vidimus, unus tamen illorum est semper altero potior, magisq; virtutis naturam attingit, respectuq; ejus alteri præminet, ideo etiam *to* magis possunt insignire. Quemadmodum fortitudinis actus, ille qui circa formidabilia versatur, præclarior illo est, qui circa fiducialia est occupatus. Potior item Temperantiæ actus, est abstinere à voluptatibus, quā eas appetere. Hinc quia unus horum actuum, magis ad naturam virtutis accedit, eiq; est similior quā alter, procul dubio actus vitii & oppositus dissimilior virtuti longiusq; ab ea remotus erit, quā actus oppositus actui secundario virtutis.

13. Hoc modo alterum extremum altero est dissimilius, & magis contrarium, non quasi in adæquatā ratione contrarietatis sit intensio major, sed in iis cum quibus pugna adæquata coheret. Contraria igitur æquē repugnant ratione illius, quod præcisè contrarietatem & pugnam constituit, neq; in hoc est major ratio unius quā alterius, uti rectè vult ratio formalis ex *L. 10. Met. c. 6.* allata; Atqui hoc modo unum extremorum altero magis repugnare non dixit Aristoteles. Repugnantia enim & negatio semper ita uni-

formis

formis est, in quolibet oppositionis genere, & inter qualibet ejusdem generis opposita, ut ipsi repugnet magis & minus recipere. Bene tamen extrema, inter quæ formaliter dicta est repugnantia ratione virtutis possunt aliam atq; aliam rationem habere.

14. Uno verbo adæquatè contrariantur, & non magis repugnant ratione generici conceptus, quatenus utrumq; extremorum est vitium. Magis tamen & minus differunt ratione specialis conditionis, quæ ad contrarietatem propriè loquendo non pertinet, neq; adæquatè eam constituit, neq; etiam concernit tam habitum & vitium ipsum, quàm actiones ex eo prodeuntes, quæ similitudinem majorem obtinent.

15. Virtutem habitum proæreticum esse dixit in lib. 2. *Eth.* c. 5. Aristoteles, *πραΐπειν* etiam facere ut actiones vel virtuosæ vel vitiosæ dicantur, laudemq; vel vituperium mereantur passim inculcavit. Hinc inter conditiones agentis collocat l. 2. *Eth.* c. 5. ut scilicet agens 1. agat *εὖδως*, 2. *πραΐπέμῃ* & *δι' αὐτὰ*. 3. *βέλους καὶ ἀπὸ τακτικῆς ἔχων* & 4. *ἡδέως*.

16. Quia autem *πραΐπειν* consultatio, quæ libertatem exposcit, præcedit: Libertas autem sine spontaneo esse nequit, inde meritò colligente ita Philosopho 2. *Eudem* §. Aristoteles exposta **MEDIOCRITATE** quæ in virtute maximoperè debebat considerari, ad hæc *actionum humanarum principia* in maxima l. 3. *Eth.* parte progreditur, & quidem ad **SPONTANEUM & INVITUM** quæ politicæ esse considerationis statim in principio duobus argumentis probat quæ etiam in *Eudem.* & *Magn. Moral.* affert.

17. Prius est quod cum per hæc facta distinguantur; etiam Politicum horum cognitione carere non possit. Hinc Piatarchus inquirens in vita Catonis Uticensis cur Injustitia apud omnes sit odiosior & detestabilior, quam vel imprudentia aut malitia, vel ignavia & audacia? Propterea quod, inquit, *Justitia & Injustitia prorsus sunt ἐξόσια* Imprudencia autem & ignavia videantur quid ex natura habere.

18. Posterius verò est quod Legumlatoribus, quibus præcipua



capita pars Politices debetur, horum cognitio quam maximè utilis sit in poenarum & præmiorum vel moderatione vel multiplicatione. Inde l. 1. Magn. Moral. c. 17. exemplum adducit de muliere quæ cum philtrum Amasio dedisset, eumq; ita interemisset, absoluta fuit in Arcopago. ὅτι δὲ ἐκ ἀπονοίας ἐδεδώκεν. Voluntas enim & propositum distinguunt maleficia, ait l. 53. ff. de furti & l. 11. ff. de peni satis superq; docetur aliud esse quod impetu aut casu delinquitur, ab eo quod consulto sive ex proposito fit, ut incendia oblata gravius etiam puniantur quam fortuita l. 28. §. incendiarii ff. de peni. In l. 14. ad leg. Cornel. de Sicariis Divus Adrianus rescripsit: In maleficii voluntas spectatur non exitus, quod ex Cicerone desumptum videtur pro Milone ubi ait: hominum consilia non exitus legibus vindicantur. Invitum enim facta excusare nullum potest esse dubium. Inde Cleon apud Thucydidem l. 3. ξύγνων μὲν δ' ἐπὶ τῷ ἀκρίσῳ & Socrates in Hippia Minor ὁ πολλή, inquit, συγγνώμη εἶναι, δοκεῖ εἶναι μὴ εἰδῶν τις ἀδικήσῃ ἢ ψεύσῃ, ἢ ἄλλο ἕκαστον ποιήσῃ; καὶ οἱ νόμοι δὴ πᾶσι πολὺ χαλεπώτεροι εἰσι τῷ ἑκάστῳ κατὰ ἐργασζομένοις καὶ ψόδοις ἢ τοῖς ἀνομοῖς. Videatur l. si Obstetrix ff. ad l. Aquil. l. 12. infans ff. ad l. Cornel. de sicar. l. 1. ib. §. 3. & l. pœna parricidii ff. de ll. Pompeji de parricid.

19. Confert autem sese ad violenti (cujus cognitio videbatur facilior) divisionem, duplexq; constituit lib. 3. Eth. c. 1. §. 2. aliud quod fit vi; aliud per ignorantiam. δοκεῖ γὰρ ἀκρίσια εἶναι τῷ βίᾳ ἢ δὲ ἀνομοῖς γινόμενα.

20. VIOLENTUM autem est ὃ ἢ δέχῃ ἐξωθεν τοιαύτης ἔσας, ἢ μὴ δὲ συμβάλλεται ὁ πράττων, ἢ τὸ πάσχων. l. c. §. 3. Cujus principium extrinsecus adveniens tale est, ut rei nihil conferat is, qui agit aut patitur. Et §. 3. in fine: cuius principium extrinsecus est nihil conferente eo qui cogitur. Ad quam accedit Greg. Nysseni l. c. Philosophie c. 1. cuius principium exterius est, non conferente secundum proprium motum, qui vim passus est; & Damasc. l. 2. de fide Orthod. c. 20. definitio, quod principium extrinsecum habet

nihil suo pte motu atq; conatu ad actionem conferre cui vñ affertur. Sic qui à vento, à potentibus aliò impelluntur, violenter impelli, dicuntur quomodo Judæi ab Antiocho coacti & ad sacrificium Bacchi pertracti, hedereas coronas gesserunt l. 2. Maccab. c. 16. t. 7. Lucretianæ etiam à Tarquinio vi. stupratam credit Liv. Decad. 1. l. 1.

21. Obstaro videntur prædictæ definitioni 1. quod non videatur universaliter verum esse principium semper debere esse foris in violento. Ponamus enim aliquem ex superiori loco decidentem lædere puerum, quem dum decedit, videt adstare. Procul dubio invitæ lædis & quidem per violentiam. Non enim per ignorantiam id facere ex hypothesi illa colligitur, qua puerum inter decidendum vidisse & sic gnarum fuisse circumstantiarum præsupposuimus. Atqui principium hujus actionis & casus v. g. gravitas non est  $\delta\epsilon\chi\eta\ \epsilon\zeta\omega\theta\epsilon\upsilon$  extrinsecum principium, sed intrinsecum est ei qui decedit & projicitur de loco superiori in inferiorem & sic 2. hic idem etiam confert gravitate scil: sua ad actionem hanc  $\tau\omicron\grave{\epsilon}$  greve enim est principium de se casus. Nam si non esset corpus grave non descenderet.

22. Videtur 3. prædicta definitio competere aliis à definito, quod contra indolem bonæ definitionis est. Nam quædam forma recepta in suo subiecto est principium extrinsecus accedens ad quam nihil confert is qui agit vel patitur. Atqui quædam forma non est violenta suo subiecto. Materię primæ enim nullam formam violenter inesse in physicis latè probatur, appetit enim ea tanquam divinum quid uti loquitur Aristotelis l. 1. phys. in fine ferè vid. Scotus l. 9. Met. q. 12. Johan de Rada controv. 1. a. 1. Svarietz. Disp. Met. 43. sect. 4. E. quoddam quod non est violentum est principium extrinsecum cui nihil confert agens vel patiens.

23. Eadem ratio est quando lux illuminat aërem. Est enim principium extrinsecus accedens, ut aër nihil conferat ad illuminationem, non aliter ac homo etiam nihil confert ad fidem & alios actus supernaturales ex gratia divina cum hominibus communicatos extrinsecè accedentes. Quæ omnia tandem in violentorum numero haberi velle perquam absurdum est. Eadem est ratio arte factorum, quæ non sua vi sed manu artificum extrinsecus



34. Vix etiam 4. Definitio assignata primo quidem intuitu contradictionem effugit, quando dicitur, *illum qui agit vel patitur nihil conferre ad actionem*. Quomodo enim agit si nihil confert ad actionem cum agendo & per actionem agat. Actio enim forma est per quam agens formaliter tale denominatur, & quomodo nihil confert ad actionem, si agit.

25. His tamen non obstantibus verissimam Aristotelicam iudicamus definitionem si modò rectè intelligatur. Hoc ut fiat notabis 1. circa definitum quod licet non rarò τὸ ἀναγκαῖον necessarium cum VIOLENTO confundatur imprimis apud Scholasticos imò apud ipsum Stagiritam l. 3. Eth. c. 1. & l. 2. Eudem. c. 8. & 9; ἀναγκῶς tamen loquendo omninò differant & habeat se uti termini magis & minus còmunes uti vocantur ex summis à Durieu tr. 1. part. 1. c. 1. art. 10. quorū unus quidem de altero potest dici Universaliter, sed non contrà Omnis namq; violentia necessitatem (ad minimum ex hypothesi) infert, non vero omnis necessitas violentiam. Ignis cuim v. g. necessario calefacit: Calefactionem tamen violento modo inesse malè dixeris, cum ignis naturæ instinctu calorem appetat.

26. Nota 2. principium h. l. idem esse cum causa quæ admodum passim l. 5. Met. c. 1. l. 4. Met. c. 2. & 3. l. 5. de generat. animal. c. 7. significatio hujus vocis occurrit. Et ne dubium sit quod hac in ipsa definitione ita sumat Arist: producimus c. 15. l. 1. Magn. Moral. ubi quod in Eudemiis dixit δὲ χλὺ in Magn. Mor. vocat αἰτίαν ἐκλόν: quo ipso causa efficiens haud obscurè indigitatur, quemadmodum etiam eo ipso illa principia quæ propria & intrinseca vi quæ efficiunt remouentur.

27. Rectè enim Obertus Giphanius in Comment. eruditissimo b. l. f. 153. duplices causas efficientes alias adventitias, alias vero interiores & proprias ex l. 1. Rhet. facit, ubi Philosophus naturam, fortunam, perturbationem, rationem, voluntatem, necessitatem tanquam causas efficientes recenset. Hinc necessitatem, fortunam rationem quoq; interdum, artem & quæcunq; extrinsecus adhibentur ad priorem causam refert; ad posteriorem verò naturam, voluntatem & rationem.

28. Non igitur id solum pro principio externo agnoscit, quod ratione loci vel subjecti revera est iextra eum qui cogitur; sed omne illud quod alias potentias movere potest contra imperium voluntatis sicuti rectè annotavit post Burleum Gabriel Vatzquetz in 1. 2. Disp. 25. cuius hæc explicatio. Dicit Foris: Quod enim est ab intrinseco id est naturale quia oritur ex principiis intrinsecis naturæ, vel oportet sit spontaneum ex propria Voluntate ortum & ita non erit violentum.

29. Eo ipso igitur responsum est ad §. 22. licet enim gravitas non sit principium extrinsecum. Physicum ratione illius qui cadit, est tamen *ἐξωθεν* moraliter quia est contra appetitum & voluntatem illius qui puerum lædit.

30. Dicitur ulterius *ἐν ἡμῶν συγκατάτασι* quod principium nihil conferat. Non enim sufficiebat prior conceptus uti dictum, inde aliam particulam addit. Dupliciter autem potest intelligi NIHIL CONFERRE 1. negativè & h. m. id nihil dicitur conferre ad aliquid quod non attingit agens vel patiens quæ ratione voluntas naturam se considerata nihil confert fidei, ut homo dicatur credere in Christum, & ratio humana præcisè considerata nihil confert ad mysteria & articulos fidei; sunt enim præter ipsius capacitatem, ut inde meritò *πᾶν νόημα* sub rationem fidei captivandum esse Apostolus moneat 2. Contrariè quomodo dicitur nihil conferre qui resistit alicujus actioni v. g. qui resistit vento ne huc vel illuc impellatur, nihil confert ad impulsus quod exemplum est ipsius Philosophi §. 2. *οἱ οὐκ ἐν πνεύματι νομίζουσιν τοιοῦτοι, ἢ ἀνθρώποι κύριοι οὐκ εἰσιν.*

31. Quæritur quæ ratione h. l. Aristoteles verba intelligat. Priori modo intelligendum esse *ἵνα* nihil conferre videtur, c. 8. l. 2. Eudemionum suadere, ubi ita præsentem rem exponit Præceptor: In universum autem violentum, necessitatemq; etiam inanimatis assignamus. Nam *ἐν* ignem vi, coactumq; deorsum ferri cernimus. Verum quando secundum naturam propriumq; impetum fertur, nec violentia, nec voluntarium subest sed nomine caret antithesis: Verum cum PRÆTER hæc contingunt, ut dicimus fieri, Et paulò post in  
fin



sine f. 265: Quando igitur fori quippiam præter impetum intrinsecum moverit, sedarive, vi id fieri asseveramus. Et f. 266: Nam principium quod fori est PRÆTER naturalem impetum sive moveat sive motum impediat, necessitatem vocamus. Ex quibus locis id videtur colligi quod nihil conferre sit præter impetum. Atqui præter tantum negationem infert; non verò contrarietatem.

32. Scotus tamen his non obstantibus l. 4. sent. dist. 24. contrariè hæc verba explicat, ut sensus sit, violentum ita esse principium extrinsecum ut nihil conferat cum pugna quadam & sic contra internum impetum & contra conatum internum; uti vult Hieronymus Prætorius h. l. Et h. modo etiam Buridanus in Com. hujus loci exponit quod nihil conferre per resistere vel contrariari sive contramclinare. Non sufficit, inquit, quodnam coagat quia tum introductio forme in materiam esset violentum, sed requiritur ut in contrarium agat vel contranitur. Videatur Joh. de Rada f. 461. not. 2. Hörneus l. 3. c. 4. n. 11.

33. Quod autem hæc explicatio sit ipsius Philosophi ex ipso Philosopho non solum ex l. 2. Eth. sed & loco nobis objecto ostendit Gabriel Vatzquetz. Nam in §. 4. ἀκρόον vocat quod Τὸν λυπον καὶ ἐν μετὰ μελέεια quod molestiam affert & poenitentiam quod repetit etiam in fine c. & § 6. in medio. Hoc modo ergo quod nihil conferre intellexit ut semper conjunctum sit cum molestia. Atqui quod nihil conferre tantum negativè sumptum non semper conjunctum est cum molestia uti constat supra ex §. 30. & 31. E contra vero quia id, quod ita nihil confert ut contrarietur etiam, molestiam semper affert, ideo sine dubio etiam Aristoteles intellexit.

34. Hæc sunt quæ Vatzquetz urget, quibus addit c. 1. l. 2. Eudem: Ex quo clarius sententiam confirmare l. 2. Diss. 25. c. 2. allaborat. Postquam ibi voluntarium Philosophus ex cupiditate æstimandum dixerat, pergit: Involuntarium omne violentum videri & si violentum sit acerbum etiam esse omne scilicet: quod coacti faciunt aut patiuntur. Hanc rem ut confirmaret ulterius utitur autoritate Eveni qui dixit: Omnem rem necessariam molestam esse. Ex quibus Aristoteles concludit: Itaq; si quid molestum idem etiam

violentum erit & contra. Addit: Quicquid vero præter cupiditatem est, id omne dolorem affert: jucundorum enim cupiditas est.

35. Sentit ergo ait Gab. inter se reciprocari molestum & violentum. Atqui n. si molestiam affert, ad quod aliquis tantum nihil negativè confert nihil fuerit insuper contra internū impetum voluntatis sive appetitus. Ergo sine dubio etiam contrariè intelligitur. Si enim aliquid ita esset præter internū impetum ut homo aut animal nihil repugnarent, sed tantum paterentur, id sanè molestiam non afferret, imo & jucunditatem generare posset. Quis enim doleret si videret à solo Deo sibi plura dona infundi nihil se cooperante? Ita etiam potest aliquis delectari si videat etiam à causa naturali aliquem motum in se excitari nihil omninò se cooperante, ut si vehatur equo vel curru, tametsi & hoc sit violentum, quod est contra naturalem gravitatem, ut Vatzq l.c. habet.

36. Ad Argumentum §. 31. responde  $\tau^o$  PRÆTER  $\pi\alpha\rho\epsilon\gamma\iota$  non semper sumi negativè sed sæpè contrariè. Inde Præceptore l. 2. Eudem. c. 8. Posteriori significatione usum fuisse constanter asserit. Nam quæ sunt præter cupiditatem inquit Vatzquez non afferunt molestiam nisi contra illam sint & circa illa affectus negativè se habent.

37. Ut tamen & nostrum  $\sigma\mu\beta\omicron\lambda\omicron\nu$  adjiciamus & nostram  $\kappa\epsilon\lambda\iota\nu$  hoc in loco fortè post Aristarchum, non aliter ut alii mediocres (absit enim gloriolam captare, hoc enim esset in mustaceo laureolam quærere) Poetæ post Homerum Iliada conscribunt, exerceamus, vim verbis Aristotelis & sic quoddam  $\beta\acute{\iota}\alpha\nu$  inferri penitus existimamus:  $\mu\eta\delta\epsilon\alpha$  enim  $\sigma\upsilon\mu\beta\acute{\alpha}\lambda\lambda\epsilon\iota\sigma\alpha\upsilon$  vix significabit nihil conferre, ut sit contra internum impetum agentis. Non enim credo quempiam in Græca Lingua à primis unguiculis institutum & in ea enutritum hujus sensum percepturum si quis ipsi hæc proponeret.

38. Non quidem inviolento esse contrarietatem nego; neque id inficias eo  $\tau^o$   $\pi\alpha\rho\epsilon\gamma\iota$  in quam plurimis locis per contra posse reddi. Qui enim legit caput 2. l. 1. de Celo ille facile assentietur



etur τὸ πρῶτον esse contra Inde l. r. de generat. animal. c. 3. expressè Philosophus violentum præter Naturam pro violento contra naturam sumit ut ex Sect. 1. Problematum quæst. 6. perspicitur. De hoc tamen dubitari potest, an μήδεν συμβάλλειν ejusmodi contrarium impetum dicat, quod negamus. 2. An etiam necessarium sit ejusmodi contortam explicationem excogitare, ut de mente Aristotelis & veritate constet.

39. Judicamus ergò verba ἐν ἡ μήδεν συμβάλλειν simpliciter esse intelligenda. Eò ipso enim quo appetitus est vel αἰτία ἐν τῷ respectu actionis vel passionis; vel δὲ καὶ ἐξωθεν; eo ipso licet contrarietas formaliter non importetur tamen necessariò inde sequitur saltem in naturalibus de quibus sine dubio loquitur Philosophus. Quando enim actionem suscipio vel passionem v. g. cum ventus me abriperit ut appetitus id non velit sine dubio renititur; præsentem enim objecto adæquato quemadmodum voluntas vel vult vel non vult; ita etiam appetitus vel appetit vel non appetit, quod si non volens vel non appetens operabitur sine dubio renitente voluntate vel appetitu id faciet, v. g. Si ventus me abripiat adversus, qui secundo vento navigare mecum consti-  
tuam.

40. Dixi innaturalibus. Quid enim respondentum sit ad actus supernaturales qui potentiam obædientialem exposcunt, illud altioris est explicationis. Sufficit enim hoc loco quod nos cum Aristot. de ejusmodi invito loquamur, cujus actus naturaliter possunt à potentia superari, vel qui actus potentia sunt contra naturalem inclinationem, quo modo satisfacimus. § 23.

41. Neq. difficile est respondere ad §. 22. si quis latius violentum cum Scholasticis & Jesuitis super 1. 2. extendere velit. Materia enim eo ipso quo appetit, Principium non habet foris seu extrinsecum sed intrinsecum. Atqui quando inanimata secundum naturam propriamq. feruntur impetum, nec violentum, nec spontaneum subest, sed nomine caret antithesis, inquit Aristot. l. 2. Eudem. c. 3. Licet enim forma extra materiam inveniatur, tamen cum

non de Physico principio agamus, hoc ipsum etiam quod extrinsecum est Physicè, non obstat.

42. Præterea supra ex Aristotele docuimus principium efficiens hæc loco intelligi, quod materiae attribui nequit, ut & aëri illuminato in §. 22. hæc enim non tam appetunt propriè & efficienter quam formas recipiunt. Atqui violentum dicitur ut & spontaneum ratione appetentis & agentis. Quò nō fallor respexit *Andronicus Rhodius* (si modo hunc opus *Ethicum à Daniele Heinsio* editum authorem agnoscat) l. 3. c. 1. f. 73: βίαιον ὃ, ὃ ἢ δὲ ἡ ἐν τῷ ποιεῖν, ἀλλὰ ἐξ ἑωθεν, ἐν ἣ δὲ ἐν συμμέσῳ λατρεῖ ὁ παύσων ἢ ὁ πάσων. Violentum est cuius principium non in agente est, sed extrinsecus, cui nihil confert aut qui agit aut qui patitur. Ut si quem aliquo impulerit ventus aut e loco in locum transtulerit, aut alii homines in quorum vel potestate sumus aut qui nolentem etiam possunt impellere.

42. Facile ad § 24. respondetur negando contradictionem in assignata definitione contineri. In præsentī enim negotio alia est actio quam quis agit, alia est actio ad quam quis nihil confert v.g. si Titius à Sempronio vel Cajo protrudatur in flumen est tum actio voluntatis interna, quā Titius averfatur flumen, tum resistētia membrorum. Ad propulsum Titius nihil confert, non enim consentit vel propulsum appetit, agit autem vel quatenus averfatur flumen interno voluntatis actu & resistit per membra corporis. Ad Vatzquetz discursum § 32 33 34 35. in actu Disputationis respondebo.

43. Invitum PER IGNORANTIAM vel imprudentiam ut intelligatur notanda sunt ex Aristotele nonnullæ distinctiones quarum cognitio ut id quod Aristoteles vult, cognoscamus, necessaria est. Ignorare autem non plinè idem est ac nescire, quod benè *Thomas* 1. 2. q. 76. a. 2. observavit. Nescire enim cum pura negatione stare potest, Ignorantia autem privationem exposcit, quæ non nisi subjecto capaci tribuitur. Hinc ea quæ ignoramus, scire possumus, ut nescire tamen dicamur, quæ cognitu sunt impossibilia,



44. Duplex autem alia l. 1. Post. c. 16. ignorantia ab Aristotele affertur alia scilicet purae privationis, quando quis nullam planè alicujus rei scientiam habet aut cognitionem; alia prava dispositionis quum quis falsam & erroneam notitiam possidet, vel quando quis judicat rem illud esse quod reverà non est. Hæc aliàs *Error* propriè vocatur, qua de causa etiam l. 6. §. 1. dicitur ἀπὸ τοῦ ἁλίστου νομοῦ.

45. Hoc loco autem c. 2. illas imprimis distinctiones Stagirita urget, quæ 1. alia Ignorantia est quam comitatur dolor & μολῶναι, alia quam nullus dolor est comes. 2. aliud est Ignorantem aliquid agere, aliud ex Ignorantia agere. 3. alia Ignorantia Universalis alia particularis. Ideo autem afferuntur ut hac occasione explicetur, quænam harum actionem Moralem invitam reddant, hominemque vel accusent vel excusent.

46. Certè si Ignorantiam sequeretur dolor sine dubio est verè invitum, conjunctum enim habet dolorem. Hinc Oedipus apud Sophoclem in Colono se excusat, matrisque nuptias & patris eadem dolet Matrem enim Jocastam incognitam patre interfecto nomine Laro (quem nunquam cognoverat obviam sibi venientem interfecit quasi hostem) duxit in uxorem, ex ea Eteoclem & Polyneceem suscepit, vid. Stratio l. 1. *Thebaid.* & Seneca in *Oedipo* & l. si adulterium §. 1. ad L. *Jul. de adult.* Ad invitum tamen simpliciter ita dictum alterum genus non refertur ab Aristotele. Qui enim forte emisso telo novercam læserat ignorans dixeratque; *Euge & hoc non male.* vix inter illos qui simpliciter inviti agunt numerabitur, cum gaudeat facto, quamvis neque ἐκὼν simpliciter fuerit. Inde Aristoteles etiam distinguit inter volens, nolens, & non volens, quod tertium membrum idèò additur quod cum res distinctæ sint, verba etiam discrepare debere, quod Cic. in *Top.* ita effert: *Quamquam enim, inquit, vocabula idem valere propè videantur; tamen quia res differunt, nomina quoque distare voluerunt.* Commodius enim est singulas causas singulis appellationibus distingui ait Imperat. Justin. quib. mod. testamenta infirm. §. 5.

47. Ita etiam qui ignorans aliquid agit non invitus dicitur agere, sed qui agit tantum per ignorantiam. Per ignorantiam a. dicitur

tur quis *agere* quando ignorantia est princeps causa totius quidem actionis, ira quidem ut nisi accessisset ignorantia actio parrata nunquam fuisset. Quomodo per Ignorantiam Jacob rem habuit cum Lea quam putavit esse Rachelem. Hinc Theodor. & multi Patrū, imprimis Chrysoft. 29. in Gen q 65. ad quos accedunt Lyræ, Toftatus h. l. & Perer. l. 14. in Gen. p. 400. Marius p. 108 Noachū excusant ab Ebrietate. Dicunt n. vini vim ipsum ignorasse, de qua sibi si constitisset, nunquam profectò tantum bibisset. Gen. 8, 2. quibus tamen subscribere non possumus. Vini n. usum ante tempora Noachi non ignotum, sed in usu fuisse, alii eruditissimi Theologi demonstrant. Ignorans v. *agere* dicitur is, qui in eo ipso actu, quo agit hoc, ignorat quidem quod agat, verum ignorantia illa non est causa nuda actionis sed aliud quoddam, quod ignorantiam illam induxit Tales sunt ebrii, irati, amoris aut qua alia perturbatione commoti

48. Ubi tamen distinguas inter ebrietatem & iracundiam quæ iudicium rationis tollunt & ubi mens adhuc officio qualiquali etiam præesse potest. In posterioribus licet Jcti aliquo modo excusentur agentes l. *prospiciendum* ff. d. *penis* & in l. *quicquid* ff. d. *Divers. R. l.* quemadmodum etiam Philosophus qui irā peccant non tam graviter peccare quam qui libidine l. 7. *Eth. c. 6. & 7.* autumat; tamē malitiam moralem adesse certissimum est. Si a. ebrietas usum rationis sustulerit ut quis ex ebrietate profunda facinus commiserit, illi culpam quo ad illum actum non posse imputari credimus.

49. Non ignoramus quidem Piratum teste Arist. l. 3. *Eth. c. 5. & l. 2. polit. c. ult.* ebrios, quem pulsassent, duplici poena mulctari voluisse, à cujus partibus multi etiam hodie stant. Attamen si liberè philosophari nobis concedatur vix huic assertioni accedere possumus. Nam tam diu actus extremus malitiæ moralis capax est, quā diu liberè producit & liber est. Actus a. ex ebrietate profunda ortus liber non est cum intellectus & voluntatis usus per eam sublatus sit. Similes n. sunt furiosi qui l. 4 ff. *de servit.* inviti dicuntur nec aliquam voluntarem habere videntur l. *furiosi* ff. d. *divers. R. l. E.* & malitia moralis non est capax V. *Vat29. D. 127. c. 3. n. 12.*

50. Nec est quod dicas Ebrietatem tamen esse voluntariā. Ergò quod sequitur exinde v. g. homicidium etiam voluntarium ac liberum erit. Quicquid n. est causa causa, est etiam causa causati uti habet



habet communis Scholasticorum regula. Nam ut nihil dicam quod sæpè præter spem interdum hominem aliàs cogitationibus distractum Ebrietas obruat; tamen 2. nulla est consequentia in maiore. Ad hoc e. ut aliquod opus exterius sit malū, non satis est liberam sui habuisse causam quomodoenq; sed etiam opus est ut semper maneat sub libera operantis potestate. Sic homo ante insaniam & furorem contrahere testamentum constituere potest, libertatemq; & voluntatem dicitur habere quæ tamen ipsi postea per *d. l. furiosi* denegatur. Per furorem etenim libertas auferitur, neq; manet libertas agendi amplius. Hinc Arist. *l. 3. Eth. c. 3.* agens de iis quæ nostræ sunt electionis probat quadam quidem esse initio nostra in potestate & libertate, non tamen in progressu. Idem contingit in ebrietate usum rationis tollente, quæ tamen probari est difficilima quemadmodum in actionibus ex iracundia eritis observat *imp. l. 48. ff. de R. l.*

51. Restat ignorantia *Universalis & particularis* quarum priorem multi Ignorantiam Juris, posteriorem Ignorantiam Facti vocant, de quibus integer tit. in Cod. extat. de Juris & facti Ignorantia.

52. Universalem vulgò vocant, qua aliquis Jus ignorat, vel qua jus & malitia operis ex culpa aliqua ignoratur, quam tamen explicatione tolerare non possumus. Aristot. n. propter hanc imprudentiam homines reprehendendos existimat. Atqui non omnes qui Jus quodcumq; ignorat reprehenduntur. E. Minor probatur non solum *ex l. 1. & ult. c. d. Jur. & facti Ignor.* Ubi mulieribus ob simplicitatem, militibus verò ob absentiam & laborē repetitio conceditur, ob id quod jus suum ignoraverint; sed etiam ex eo quod cum Jus non tantum sit naturæ sed & legitimum, quod multis modis variat, etiam quoddam jus humanum scilicet (juri naturalis n. ignorantia actionem in viam reddere nequit ut habet Thomas *1. 2 q. 94. art. 6.*) Ignorantiam invincibilem (de qua ut & antecedente concomitare & consequente v. Thom. *c. 1. 2 q. 6. a. 3. & ib. Vatzg. Horn. & alios*) quæ omnium calculo excusat, producere potest.

53. Meliorem nostro judicio & ad Aristot. magis accommodatam explicationem habet Doctissimus Eustratus h. l. qui non intelligit ignorantiam speculativam, quæ lex & malitia operis ignoratur, sed Practicam, quum pravus ignorat quid ei conveniat agere, ut erud. Vatzquert *1. 2. Disput. 121. c. 3.* notavit. Hinc Eustratus *Licet igitur, pravus dum peccat, sciat illud esse peccatum, ignorat tamen quid ei*

m gū expēiat in operatione deceptus utilitate & commoditate praesentis  
op. m.

54. Quod dicitur Non tam Eustratī quam ipsius Philoſophi: est quando dicitur:  
ἀνθρώποι μὲν ἐν πανὶ ὁμοχθόνες ἀδελφοὶ πρὸς ἄλληλους, καὶ ὧν δὲ ἀφελκτικόν ἐστι  
τὸ πλεονέκτην ἀμύγδαλον, ἀδίκου καὶ ὁλοῦς καὶ ἐν γινόντων. Unus  
quiqueque igitur pravus quid agendum, à quibusque abstinendum sit ignorat:  
à quibus huiusmodi errorem iniusti & omnino mali afferunt homines. Et sta-  
tim addit: Invitus igitur cui debet non si qui ignorat ad quod conducit  
non n. ignorantia qua in electione consistit invitū est causa sed pravitas. Lu-  
cem afferre potest c. 3 l. 7. Eth. ut & c. 5 & c. 9. l. 2. Eudem. Appellat  
autem hanc ignorantiam universalem quia contingit al. quando leviter  
considerare id quod conveniens est in universum propter pravum af-  
fectum: aliquando ob eundem pravum affectū contingit leviter con-  
siderare particulare.

55. Ab hac explicatione non recedit Andronicus Rhodius (nomi-  
nemus enim ita paraphrasticem Heinsii) f. 94. Ignorantem dicimus age-  
re cum qui irascitur cum inebriatur, aut simili peccat modo. Hic enim  
non propter ignorantiam sed propter voluptatem quam respicit, aut aliud  
quid hoc agit, ignorans tamen. Quivis enim quā faciendā & à quibus ab-  
stinendum est, ignorat improbus. At per huiusmodi errorem iniusti sunt  
homines aut omnino improbi. Huiusmodi autem actiones non sunt invitae.  
Quae namque in praeelectione est ignorantia, unde nascuntur haec vitia, non  
est causa invitae sed improbitatū. Hoc enim si aliquis in genere ignorat magis  
tam esse ebrietatem, hoc invitae causa erit.

56. Haec omnia à Philosopho adducta sunt ut ostendat quānam  
ignorantia actionem invitam reddat, non quācumque imprudentia sed  
ἀγνοία τῆς ἐκείνων, quā ex ignorantia nescit quis singula ut dolor a-  
ctionem subsequatur.

57. SPONTANEUM autem est τὸ ἢ δὲ καὶ ἐν αὐτῷ εἶδος τὸ κατὰ  
ἐκείνου ἐν οἷς ἢ πρὸς αὐτὸν: Cujus principium est in ipso sciente singula  
in quibus actio versatur. De quo plura dicere jam prohibemur.

---

Ad Dn. Respondentem conterr. suum,

**S**PONTE decus recti. morumque secutus honesta,

Non potes INVITUM praeiuvuisse decus.

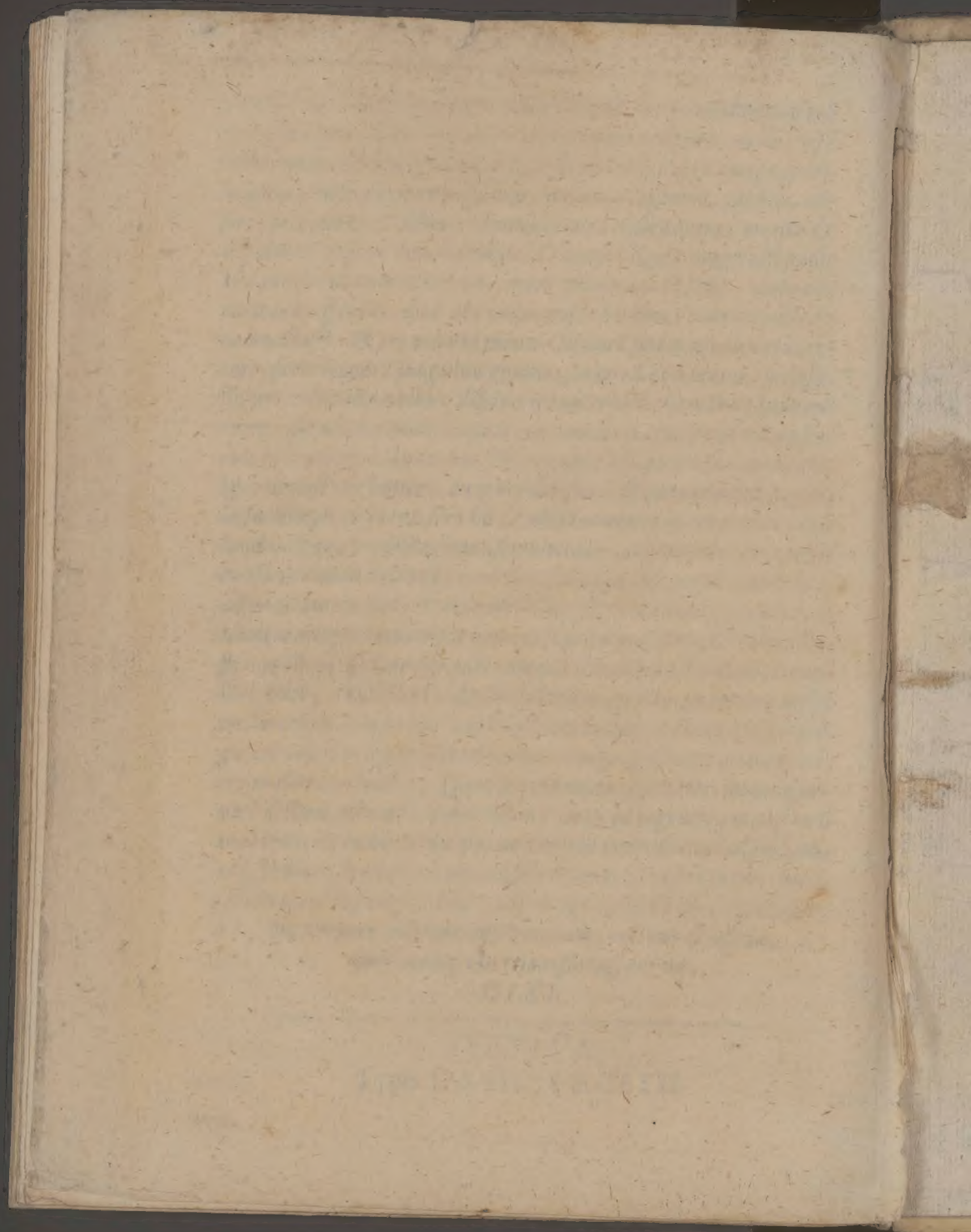
Aerum immite quidem, sed Te par gloria sperat;

Quippe INVITA dabit non Tibi, SPONTE dabit,

JOH: RAU E, Berlin.



tionē  
vitā  
rati-  
s mi-  
a &  
passio  
est,  
lecto  
ter-  
lasti.  
eorū  
sine  
atq;  
gnis  
tuis  
passio  
dul-  
r, ac  
llu-  
ccel-  
ostri  
sin-  
au-  
or-  
orū  
utis,  
utis,  
uo-





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025083





29.